



PROCEDURA RECENZOWANIA

Procedura recenzowania artykułów zgłaszanych do Zeszytów Naukowych, wydawanych przez Polskie Towarzystwo Ekonomiczne w Zielonej Górze, jest oparta na wskazówkach Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego - zawartych w publikacji pt. *Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce*.

1. Do oceny artykułu złożonego do publikacji w czasopiśmie (spełniającego wymogi edytorskie) powołuje się dwóch zewnętrznych recenzentów z odpowiedniej dziedziny i dyscypliny naukowej.
2. W przypadku tekstów powstałych w języku obcym co najmniej jeden z recenzentów jest afiliowany w instytucji zagranicznej innej niż narodowość autora artykułu.
3. Podstawowym kryterium doboru recenzentów krajowych i zagranicznych są kompetencje, potwierdzone znaczącym dorobkiem naukowym.
4. Wyboru recenzentów dokonuje redaktor naczelny czasopisma według kryterium zgodności z profilem czasopisma i w porozumieniu z redaktorem tematycznym.
5. Wyznaczając recenzentów redakcja zachowuje zasadę zapobiegania konfliktom interesów między recenzentem a autorem. Za konflikt interesów uznaje się zachodzące między autorem a recenzentem: bezpośrednie relacje osobiste (np. pokrewieństwo, związki prawne, konflikt), relacje podległości zawodowej, bezpośrednia współpraca naukowa w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających przygotowanie recenzji.
6. Do wybranego recenzenta redaktor naczelny (lub tematyczny) kieruje ofertę wykonania recenzji z krótką informacją o artykule oraz propozycją umowy o dzieło. Po przyjęciu oferty recenzent podpisuje umowę, a następnie otrzymuje kompletny tekst artykułu (artykułów) wraz z obowiązującym formularzem recenzji i ewentualnie inne materiały. Recenzja dokonywana jest w oparciu o formularz recenzji, w którym znajdują się sugestie, jakie kryteria powinny być brane przy ocenie merytorycznej artykułu (*istotność naukowa prezentowanego zagadnienia, oryginalność metody/ujęcia tematu, spójność i logika wywodu, jasne sformułowanie i zrealizowanie celu artykułu, poprawność argumentowania i wnioskowania, odpowiednia bibliografia i ilustracja graficzna*). Oprócz nich recenzent wyraża swoją opinię w formie opisowej. Dokonując ostatecznej oceny artykułu recenzent ma możliwość wyboru jednej z trzech opcji: (1) jednoznaczna rekomendacja dopuszczenia artykułu do publikacji, (2) rekomendacja warunkowa (artykuł wymaga wprowadzenia zmian), (3) jednoznaczne odrzucenie artykułu. O dalszych losach artykułu decydują wyniki obu recenzji, zaś w przypadkach wątpliwych dopuszcza się skierowanie artykułu do trzeciego recenzenta i/lub podjęcie decyzji w gronie redakcji na podstawie wyników obu recenzji.
7. Sporządzoną na piśmie recenzję recenzent przekazuje w dwóch egzemplarzach redaktorowi naczelnemu. Jeden egzemplarz recenzji jest archiwizowany w PTE Zielona Góra, drugi, anonimowy przekazywany jest autorowi.
8. Recenzję zawierającą uwagi krytyczne i sugestie redaktor naczelny kieruje do autora, który dokonuje wymaganych poprawek lub udziela odpowiedzi na piśmie. Jeśli zaistnieje różnica zdań co do zasadności proponowanych zmian, należy wyjaśnić, które poprawki zostały uwzględnione, a w przypadku ich nieuwzględnienia przedstawić motywy swojego stanowiska. Artykuł po poprawkach jest ponownie kierowany do recenzenta w celu zatwierdzenia, chyba że z treści recenzji lub umowy z recenzentem wynika inaczej.
9. Ostateczną decyzję o opublikowaniu artykułu podejmuje redaktor naczelny w porozumieniu z redaktorem tematycznym. W Zeszytach Naukowych Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego w Zielonej Górze będą opublikowane te artykuły, które uzyskają w recenzji minimum 50 punktów.
10. W przypadku jednej recenzji negatywnej redaktor naczelny (lub redaktor tematyczny) podejmuje decyzję o odrzuceniu artykułu bądź kieruje go do innego recenzenta. W przypadku dwóch recenzji negatywnych artykuł nie jest przyjmowany.
11. Na etapie gromadzenia recenzji procedura recenzyjna ma charakter poufny. Recenzenci i autorzy publikacji nie znają swoich tożsamości. Stosowana jest zasada „double-blind review process”. Recenzje są dostępne wyłącznie dla uprawnionych osób przeprowadzających i kontrolujących procedurę wydawniczą. Za korespondencję z recenzentami odpowiedzialny jest sekretarz redakcji, który przekazuje autorom uwagi odnośnie do ich tekstów w postaci wypełnionych arkuszy recenzji.
12. Recenzja wydawnicza jest sporządzana na podstawie umowy o przygotowanie recenzji. Recenzje wykonane niezgodnie z umową i niniejszą procedurą nie będą przyjmowane. Nie może zostać przyjęta recenzja niespełniająca merytorycznych i formalnych wymogów recenzji wydawniczej artykułu naukowego, np. recenzja zdawkowa, zawierająca nieuzasadnione opinie krytyczne lub nieumotywowane pochwały, pozbawiona logicznego związku między treścią a konkluzją, zdecydowanie krytyczna, lecz zawierająca konkluzję pozytywną bądź odwrotnie. Nie będą również przyjmowane recenzje wykonane po terminie określonym w umowie. Za sporządzenie recenzji przysługuje recenzentowi wynagrodzenie. Wysokość wynagrodzenia reguluje uchwała zarządu PTE w Zielonej Górze w sprawie honorariów autorskich za publikacje naukowe w Polskim Towarzystwie Ekonomicznym w Zielonej Górze. Recenzent wraz z recenzją przekazuje wypełniony i podpisany rachunek. Przed zawarciem umowy o wykonanie recenzji treść artykułu naukowego nie jest recenzentowi udostępniana.

OBOWIĄZKI RECENZENTÓW

1. Specjalista otrzymujący propozycję przygotowania recenzji artykułu naukowego zobowiązany jest starannie ocenić swoje kompetencje merytoryczne oraz praktyczne możliwości sporządzenia recenzji w wyznaczonym czasie, a w razie wątpliwości w tym zakresie – zaniechać recenzowania.
2. Recenzja powinna być wykonana i przekazana PTE w Zielonej Górze w terminie określonym w umowie, a w razie niemożności dotrzymania terminu recenzent ma obowiązek skontaktować się z redakcją i ustalić z nim nowy, możliwie nieodległy termin wykonania recenzji.
3. W przypadku konfliktu interesów lub zachodzenia okoliczności sprawiających, że o taki konflikt strony postępowania mogą być podejrzewane, artykułu nie należy przyjmować do recenzji. Recenzowania może się podjąć wyłącznie osoba, której nie łączą z autorem recenzowanego artykułu ani z podmiotem zamawiającym recenzję stosunki mogące wpłynąć na rzetelność i obiektywność recenzji oraz jej publiczną wiarygodność. Ze względu na konflikt interesów bądź ryzyko jego wystąpienia nie należy przyjmować do recenzowania artykułów, których autorami są osoby należące do kręgu bliskich znajomych, współpracowników bądź podwładnych, rodziny, osób, które są lub mogą być w prawdopodobnych i dających się przewidzieć okolicznościach przełożonymi recenzenta lub też mogą być władne decydować w sprawach dla niego ważnych.
4. Recenzent nie powinien rezygnować z przygotowania recenzji po podpisaniu umowy w tej sprawie, z wyjątkiem szczególnych i nieprzewidzianych okoliczności. Jeśli po podpisaniu umowy i zapoznaniu się z artykułem recenzent zorientuje się, że nie jest kompetentny do sporządzenia recenzji, to może wycofać się z umowy, wyjaśniając na piśmie zaistniałą sytuację w taki sposób, aby nie powstało domniemanie, iż powodem odmowy jest uniknięcie napisania recenzji negatywnej.
5. Recenzent jest zobowiązany dokładnie zapoznać się z recenzowanym artykułem oraz rzetelnie i uczciwie ocenić jego wartość naukową, samodzielność i nowatorstwo – stosownie do aktualnego stanu reprezentowanej przez siebie dyscypliny nauki oraz wymagań (wynikających z prawa, z zawartej umowy oraz obyczajów akademickich) stawianych recenzentom publikacji naukowych.
6. Recenzja powinna być rzeczowa, logiczna i spójna. Nie może być zdawkowa. Należy ją sporządzić na przekazanym przez Wydawcę formularzu. Powinna kończyć się jasno wyrażoną, jednoznaczną konkluzją – pozytywną lub negatywną. Konkluzja recenzji powinna mieć uzasadnienie w jej analitycznej części. Procedura recenzyjna dopuszcza poprawienie artykułu na wniosek recenzenta, gdy recenzent wyda opinię warunkowo pozytywną, wymagając wprowadzenia do artykułu stosownych poprawek. W takim przypadku recenzent ma prawo, a jeśli tak stanowi umowa – również obowiązek powtórnej weryfikacji recenzowanego artykułu.

Lista recenzentów jest publikowana na stronie internetowej Zeszytów Naukowych Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego w Zielonej Górze: www.journal.ptezg.pl oraz w czasopiśmie.